Дело № 5-346-2003/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

23 апреля 2025 года город Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 3 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Агзямова Р.В. (628309, ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, 1 мкр-н, дом 30),

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Рыбачок Михаила Сергеевича, ...паспортные данные, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: ..., водительское удостоверение: ......,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

У С Т А Н О В И Л:

Рыбачок М.С., 05.03.2025 в 07:38, на 21 км а/д Р-404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск, подъезд к г. Сургут, Нефтеюганского района, ХМАО-Югры, управляя транспортным средством марка автомобиля Дастер, регистрационный знак ТС, совершил обгон транспортного средства, в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», с выездом на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, чем нарушил п.1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090.

В судебное заседание Рыбачок М.С., извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения административного материала, не явился, просит рассмотреть дело в его отсутствие, с правонарушением согласен.

При таких обстоятельствах, в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ, а также исходя из положений п.6 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» и п. 14 постановления Пленума ВС РФ от 27.12.2007 №52 «О сроках рассмотрения судами уголовных, гражданских и дел об административных правонарушениях», мировой судья считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушении в отношении Рыбачок М.С. в его отсутствие.

Мировой судья, исследовав материалы административного дела, считает, что вина Рыбачок М.С. в совершении правонарушения полностью доказана и подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении ... от 05.03.2025, из которого следует, что права и обязанности, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ Рыбачок М.С. разъяснены, что подтверждается его подписью в соответствующей графе протокола, копия протокола им получена, протокол подписан. Из протокола следует, что Рыбачок М.С., 05.03.2025 в 07:38, на 21 км а/д Р-404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск, подъезд к г. Сургут, Нефтеюганского района, ХМАО-Югры, управляя транспортным средством марка автомобиля Дастер, регистрационный знак ТС, совершил обгон транспортного средства, в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», с выездом на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, чем нарушил п.1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090;

- схемой места совершения административного правонарушения, из которой следует, что Рыбачок М.С., 05.03.2025 в 07:38, на 21 км а/д Р-404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск, подъезд к г. Сургут, Нефтеюганского района, ХМАО-Югры, управляя транспортным средством марка автомобиля Дастер, регистрационный знак ТС, совершил обгон транспортного средства, в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», с выездом на полосу дороги, предназначенную для встречного движения. Со схемой Рыбачок М.С. ознакомлен;

- рапортом ИДПС взвода №1 роты №2 ОБ ДПС ... УМВД России по ХМАО-Югре, из которого следует, 05.03.2025 в 07:38, на 21 км а/д Р-404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск, подъезд к г. Сургут, Нефтеюганского района, ХМАО-Югры, Рыбачок М.С., управляя транспортным средством марка автомобиля Дастер, регистрационный знак ТС, совершил обгон транспортного средства, в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», с выездом на полосу дороги, предназначенную для встречного движения;

- копией водительского удостоверения в отношении Рыбачок М.С.;

- проектом организации дорожного движения автомобильной дороги Р-404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск, на участке км 0+000-км 38+295, из которой следует, что на 21 км данной автодороги распространяется действие дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен»;

- видеозаписью фиксации правонарушения, согласно которой видно, как а/м марка автомобиля Дастер, регистрационный знак ТС, совершил обгон транспортного средства в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» с выездом на полосу дороги, предназначенную для встречного движения.

Доказательства, исследованные в судебном заседании, соответствуют требованиям, предусмотренным ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, последовательны, согласуются между собой, и у судьи нет оснований им не доверять. Существенных недостатков, влекущих невозможность использования в качестве доказательств, материалы дела не содержат.

Часть 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

Согласно п. 1.3. Правил дорожного движения (утверждены Постановлением Правительства РФ от 23 октября 1993 г. N 1090), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Из пункта [п. 9.1 (1)](consultantplus://offline/ref=97AE63553BCA6EC723E7EA77B1B63D5C9FBE1CCE900F58B44F51420E0C048B511D59ED2A4FF65922525675094D8561F62E4B28B033G9PAM) Правил дорожного движения РФ следует, что на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

Вместе с тем, из объема инкриминируемых лицу нарушений Правил дорожного движения Российской Федерации следует исключить нарушение [п. 9.1(1)](consultantplus://offline/ref=FEA152784F269A611A1C478376D08CD91202CA8A5341D33B147BDD7A5CEF4087A7CF09DB73A67BC5C3045A16341AC3238B0D56EE4F0CWFE) Правил дорожного движения Российской Федерации, поскольку в протоколе об административном правонарушении не отражено нарушение дорожной разметки, устанавливающей запрет на выезд на полосу встречного движения.

При этом, исключение п. 9.1 (1) ПДД РФ из объема обвинения, не исключает состав административного правонарушения, вменяемого в вину Рыбачок М.С., поскольку Рыбачок М.С. совершил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», что влечет ответственность за данное правонарушение по [ч. 4 ст. 12.15](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/121505) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку в силу положений главы 1 приложения N 2 к [ПДД РФ](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/1000) в случаях, если значения дорожных знаков, в том числе временных, и линий горизонтальной разметки противоречат друг другу либо разметка недостаточно различима, водители должны руководствоваться дорожными знаками.

Нарушение Рыбачок М.С., при совершении обгона требований ПДД РФ, с выездом на полосу, предназначенную для встречного движения, образует состав рассматриваемого правонарушения.

Вина водителя Рыбачок М.С. подтверждается доказательствами по делу.

Мировой судья квалифицирует действия Рыбачок М.С. по ч. 4 ст.12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

При назначении наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является признание вины.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья не находит.

Принимая во внимание, что административное наказание, является установленной государством мерой ответственности за совершенное правонарушение и применяется в целях предупреждения новых правонарушений, учитывая обстоятельства дела, мировой судья приходит к выводу, что Рыбачок М.С. возможно назначить наказание в виде административного штрафа.

Руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Рыбачок Михаила Сергеевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 7500 (семь тысяч пятьсот) рублей.

Штраф должен быть уплачен на счет: 03100643000000018700, Получатель УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре) наименование организации Ханты-Мансийск//УФК по ХМАО-Югре г. Ханты-Мансийск БИК 007162163 ОКТМО 71871000 ИНН 8601010390 КПП 860101001, Кор./сч. 40102810245370000007 КБК 188 116 01123 01 0001 140 УИН 18810486250910032474.

При уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного главой 12 настоящего Кодекса, за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 1.1 статьи 12.1, частями 2 и 4 статьи 12.7, статьей 12.8, частями 6 и 7 статьи 12.9, статьей 12.10, частью 3 статьи 12.12, частью 5 статьи 12.15, частью 3.1 статьи 12.16, частями 4 - 6 статьи 12.23, статьями 12.24, 12.26, частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, не позднее тридцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере 75 процентов от суммы наложенного административного штрафа. В случае, если копия постановления о назначении административного штрафа, направленная лицу, привлеченному к административной ответственности, по почте заказным почтовым отправлением, поступила в его адрес после истечения тридцати дней со дня вынесения такого постановления, указанный срок подлежит восстановлению судьей, органом, должностным лицом, вынесшими такое постановление, по ходатайству лица, привлеченного к административной ответственности. Определение об отклонении указанного ходатайства может быть обжаловано в соответствии с правилами, установленными главой 30 настоящего Кодекса. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

Административный штраф подлежит уплате не позднее шестидесяти дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки исполнения постановления, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Разъяснить, что за неуплату административного штрафа по истечении установленного срока предусмотрена административная ответственность в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд ХМАО-Югры в течение десяти дней со дня получения копии постановления через мирового судью, вынесшего постановление. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

Мировой судья Р.В. Агзямова